

Fernando López D'Alesandro. *Vivián Trías. El hombre que fue Ríos. La inteligencia checoslovaca y la izquierda nacional (1956-1977)*. Montevideo: Debate, 2019, 384 pp.

En 2017 se hicieron públicos ciertos documentos provenientes de los archivos de la inteligencia checoslovaca (StB) que presentaban a Vivian Trías como *agente* de este servicio. La importancia de la noticia radicó en el hecho de que por primera vez se confirmaba la cooperación de un alto político uruguayo con el servicio secreto comunista. Muchos servicios secretos operaron en Uruguay durante la Guerra Fría, sin embargo, debido a la inaccesibilidad a sus correspondientes archivos, es muy poco lo que se sabe hoy en día al respecto. Si bien es probable que haya habido una serie de políticos influyentes entre los colaboradores locales de los servicios secretos, hasta el momento no habían existido documentos que lo confirmaran con certeza. La importancia de la noticia fue acentuada por tratarse de un importante representante de la izquierda no comunista, que tradicionalmente apelaba al orgullo nacional y a la independencia política para condenar y repudiar la financiación extranjera y sobre todo la financiación encubierta, con el justo argumento de que quien financia condiciona.

Sin conocer el contenido de los documentos checos, muchos, especialmente los medios de la derecha comenzaron a especular en por qué un secretario general del Partido Socialista y destacado representante del socialismo nacional había aceptado transmitir, de forma reservada y remunerada, información sobre asuntos de su propio país a una inteligencia de cualquier Estado. Además, de un Estado que formaba parte del bloque soviético. Esta colaboración parecía estar en contradicción con la posición ideológica de Trías, incluso aunque los informes hubiesen sido entregados a los checoslovacos sin retribución monetaria.

A finales de 2018 fue publicado el libro de los «descubridores» del archivo de Trías *La Stb. El brazo de la kgb en Uruguay*. El periodista checo Vladimír Petrilák y su colega brasileño Mauro Kraenski presentan en este libro el contenido de los documentos archivísticos, aunque, sin ningún análisis crítico. En lugar de contribuir a la búsqueda de respuestas, las interpretaciones anticomunistas del libro intensificaron aún más las especulaciones y ataques a Trías y al Partido Socialista. Sin embargo, otros investigadores familiarizados con la vida y obra de Trías, así como con el contexto de la Guerra Fría, han sido más cautelosos señalando que ha habido una serie de ambigüedades en el caso.

El libro del historiador Fernando López D'Alesandro *Vivian Trías El hombre que fue Ríos*, publicado a mediados

de 2019, representa un aporte importante a las discusiones sobre la relación entre Vivian Trías y la StB. A diferencia de Petrilák y Kraensky, el autor uruguayo dedicó mucho tiempo al estudio de la problemática, conoce en detalle los procesos dentro del socialismo uruguayo, así como la obra de Trías. Su libro es una historia bien documentada acerca del Partido Socialista desde la segunda posguerra hasta el golpe de Estado. Hay pocas obras de orientación similar y, en muchos aspectos, el trabajo representa un gran aporte. Desafortunadamente, la mayor debilidad del libro es la forma de tratar el tema anunciado en su título: el vínculo entre Trías y la inteligencia checoslovaca.

Esta alianza formada en la década del sesenta tiene su origen en las transformaciones del socialismo uruguayo durante la década anterior. En la primera parte del libro, por tanto, López D'Alesandro se enfoca en el análisis de estos procesos. Sintetiza las tesis de algunas obras anteriores, pero al mismo tiempo las enriquece con nuevos materiales y argumentos. Si le sumamos la capacidad que tiene el autor para atraer al lector, las primeras cien páginas del libro pueden considerarse una de las mejores contribuciones a la historia del socialismo uruguayo en la década del cincuenta.

El problema surge en el momento en el que la obra comienza a tratar los años sesenta y el autor empieza a incorporar materiales de la StB. Mi principal crítica respecto de cómo el autor trata el tema, la divido en los siguientes cinco puntos.

1. La confianza en el contenido de los archivos de la StB. Sin duda, es meritorio que López D'Alesandro investigó miles de páginas de documentos de los archivos checos dedicados a Trías. Desafortunadamente, en lugar de que estos nuevos documentos contribuyeran a elevar su investigación a un mejor nivel, sucedió lo contrario. El autor no los usó como materiales complementarios, sino como documentos que forman la base de su argumento. El problema clave consiste en que no toma en cuenta la naturaleza particular de estos documentos. Sus autores —los oficiales de la StB— tendían a resaltar los méritos, habilidades y posibilidades de ellos y de sus colaboradores locales. Al comparar los documentos de la StB con otras fuentes alternativas, es evidente que la información de los archivos contiene muchos espacios en blanco, exageraciones y distorsiones. Por lo tanto, es llamativo que López D'Alesandro trabaje críticamente con otras fuentes, y que no aplique el mismo análisis crítico para los documentos de la StB, en los cuales no solo tiene una confianza casi absoluta, sino que

- también los usa como base de crear distintas especulaciones.
2. Subordinación de Trías a los intereses de la StB. La excesiva confianza en el contenido de los archivos de StB dio lugar al argumento principal del libro: la colaboración de Trías con la StB fue una relación de subordinación gracias a que la StB tuvo influencia en la línea política del Partido Socialista. Lopéz D'Alesandro destaca que Trías era un «agente» pagado, sin explicar claramente en qué consistía esta categoría de colaboración. Si bien el apoyo financiero brindado a Trías por los checoslovacos tenía como objetivo establecer una relación de subordinación entre la StB y Trías, es muy difícil encontrar evidencia que sustente tal jerarquía y evidencia de la efectividad de esta relación para la StB. Durante toda la cooperación, Trías mantuvo la agenda política de la nueva izquierda, enfatizando la idea de un camino particular y diferente de la revolución latinoamericana frente a los intentos homogeneizadores del bloque soviético.
 3. Atención insuficiente a los procesos internacionales. Lopéz D'Alesandro analiza detalladamente la realidad uruguaya, sin tomar en cuenta el proceso de acercamiento entre Cuba y la Unión Soviética que resulta clave para poder entender el carácter de la colaboración de Trías y la StB. Si bien en la primera parte del libro, el autor da espacio a la visión crítica que Trías tenía frente a la URSS durante la década del cincuenta, presta menos atención al cambio de posición que tuvo Trías durante el período 1961-1963, es decir, antes de convertirse en el agente de la StB. Ya a principios de 1962, Trías había dejado claro que veía la alianza soviético-cubana como algo lógico e inevitable, que en el contexto de la creciente presión norteamericana podría garantizar la supervivencia de un régimen que él consideraba un modelo para otros países del continente. Por eso los latinoamericanos no debían posicionarse en los conflictos dentro del mundo comunista, sino enfocarse en mantener buenas relaciones con él y alinearse con el posicionamiento cubano.
 4. La omisión de la posición específica de Checoslovaquia y los objetivos de su inteligencia. El autor trabaja únicamente con el archivo de Trías y omite el material dedicado a las actividades de la StB en Uruguay y otros países latinoamericanos. Estos documentos

demuestran precisamente que la inteligencia checoslovaca funcionaba como un vínculo entre la Unión Soviética, Cuba y la izquierda no comunista en los años sesenta. Por lo tanto, el trabajo de la StB no se centraba en defender los intereses de Checoslovaquia y el Bloque Soviético, sino principalmente en debilitar la posición de Estados Unidos y en defender la Revolución Cubana. En este sentido, había una notable coincidencia entre los intereses de Trías y la StB. Al mismo tiempo, ambas partes eran claramente conscientes de las diferencias ideológicas mutuas, que a su vez crearon el marco que establecía los límites de la cooperación.

5. Excesivo énfasis en Trías y omisión de otros colaboradores. Aunque el libro se centra en la problemática uruguaya, omite completamente el hecho de que fueron varias las figuras que colaboraron con la StB. Los espías checoslovacos establecieron una cooperación exitosa con importantes políticos blancos y colorados. Al tener una mayor influencia política, los partidos tradicionales jugaron un papel mayor en los planes de la StB que el que tuvieron los socialistas en sí. Este enfoque del autor no permite entender el significado del Uruguay en la política del bloque soviético.

¿Por qué un intelectual crítico ante el socialismo soviético se relacionaba con la inteligencia checoslovaca que servía a los intereses de la URSS? Lopéz D'Alesandro nos da un conjunto de respuestas a esta pregunta crucial, que, sin embargo, se enfrentan con los mencionados límites. No es posible hallar una respuesta a este interrogante si no se toman en cuenta los procesos en otros países latinoamericanos. El cambio de postura frente al papel del bloque soviético a partir de su acercamiento con Cuba fue un fenómeno más amplio que no afectó solamente a Trías, sino también a otros representantes de la nueva izquierda latinoamericana.

La cooperación entre la inteligencia checoslovaca y un político e intelectual que se definía a sí mismo como *latinoamericanista* y *tercerista* y que se distanciaba explícitamente del mundo comunista es un tema de estudio que resulta un gran desafío para los investigadores. Esta alianza no solo nos ayuda a entender intercambios, hasta ahora desconocidos, entre diferentes actores políticos durante la Guerra Fría, sino que también al mismo tiempo representa una gran contribución para entender varios dilemas que la izquierda latinoamericana enfrentaba durante el proceso de polarización de la Guerra Fría. Uno de estos dilemas era obtener apoyo económico internacional para

los proyectos políticos, que estaban destinados al apoyo de la tercera posición en un contexto donde Cuba se acercaba cada vez más a la Unión Soviética.

Evaluar la obra de López D'Alesandro es una tarea compleja. Luego de varios excelentes pasajes siguen páginas llenas de especulaciones y extrañas construcciones, probablemente basadas en los vínculos personales del autor con los actores de la historia que trata. El hecho de que el autor no es capaz de ver más allá del marco uruguayo, le imposibilita detectar la verdadera naturaleza de los vínculos entre Triás y la StB. Para eso es absolutamente

necesario prestar atención a las complejas relaciones entre el bloque soviético, Cuba y la izquierda uruguaya. López D'Alesandro escribió un libro que generó polémica y que sin duda merece nuestra atención. A pesar de no aprovechar el gran potencial del tema, la obra aporta varias contribuciones. Una de las más importantes consiste en mostrar el desafío que implica tratar algo tan sensible como son los archivos de los servicios secretos.

Michal Zourek

Universidad Mendel, Brno