

INGENIEROS AGRÓNOMOS Y CUESTIÓN AGRARIA EN URUGUAY: EL CASO DEL INSTITUTO NACIONAL DE COLONIZACIÓN (1943-1973)¹

AGRICULTURAL ENGINEERS AND AGRARIAN QUESTION IN URUGUAY: THE
CASE OF THE NATIONAL INSTITUTE OF COLONIZATION (1943-1973)

OS ENGENHEIROS AGRÔNOMOS E A QUESTÃO AGRÁRIA NO URUGUAI: O
CASO DO INSTITUTO NACIONAL DE COLONIZAÇÃO (1943-1973)

Agustín Juncal Pérez

Universidad de la República agustin.juncal@cienciassociales.edu.uy

Recibido: 1/8/2022 | Aceptado: 30/8/2022

¹ Este trabajo es resultado de la tesis doctoral *Las intermitencias del debate sobre la reforma agraria uruguaya (1943-1973). Tierras, instituciones y generaciones*, desarrollado dentro del Programa de Pós-Graduação em História de la Universidad Federal Fluminense de Brasil.

Resumen: El Instituto Nacional de Colonización (INC) surgió en 1948 con el propósito de dirigir las políticas de colonización agraria en Uruguay, luego de importantes debates políticos sobre el régimen de tenencia de la tierra. El objetivo central de este artículo es estudiar el papel de la formación de cuadros en la producción y reproducción del saber experto de los ingenieros agrónomos que surge de la Universidad de la República y que desempeñó un papel relevante durante los debates sobre la reforma agraria entre 1943 y 1973. La metodología se sustenta en el relevamiento de diversas fuentes. Un primer grupo se basa en las fuentes estatales, principalmente, actas del directorio del INC. Un segundo grupo de fuentes de información se centra en el relevamiento de las colectividades partidarias en la prensa escrita. Un tercer grupo de fuentes de información corresponde a las actas de seminarios y congresos tanto a nivel nacional como internacional que pusieron su foco en la reforma agraria en Uruguay o en la región.

Palabras clave: ingenieros agrónomos; reforma agraria; Uruguay

Abstract: The *Instituto Nacional de Colonización* (INC) was created in 1948 with the purpose of directing agrarian colonization policies in Uruguay, after important political debates on the land tenure regime. The main objective of this article is to study the role of the training of cadres in the production and reproduction of the expert knowledge of agronomists that emerged from the University of the Republic and that played a relevant role during the debates on agrarian reform between 1943 and 1973. The methodology is based on a survey of different sources. The first group is based on state sources, mainly the minutes of the INC's board of directors. A second group of sources of information focuses on the survey of party collectives in the written press. A third group of information sources corresponds to the proceedings of national and international seminars and congresses that focused on agrarian reform in Uruguay or in the region.

Keywords: agricultural engineers; agrarian question; Uruguay

Resumo: O *Instituto Nacional de Colonización* (INC) foi criado em 1948 com o objetivo de dirigir as políticas de colonização agrária no Uruguai, após importantes debates políticos sobre o regime de posse da terra. O principal objetivo deste artigo é estudar o papel da formação de quadros na produção e reprodução dos conhecimentos especializados dos agrônomos que surgiram da Universidade da República e que desempenharam um papel relevante durante os debates sobre a reforma agrária entre 1943 e 1973. A metodologia é baseada em um levantamento de diferentes fontes. O primeiro grupo é baseado em fontes estatais, principalmente as atas do conselho de administração do INC. Um segundo grupo de fontes de informação se concentra na pesquisa de coletivos partidários na imprensa escrita. Um terceiro grupo de fontes de informação corresponde aos anais de seminários e congressos nacionais e internacionais que focalizaram a reforma agrária no Uruguai ou na região.

Palavras chave: engenheiros agrônomos; questão agrária; Uruguai

Introducción

Los agrónomos conforman una «elite técnica», siguiendo las descripciones de Juan Pan Montojo (2019), o bien una *intelligentsia* desde el punto de vista del clásico estudio de Karl Mannheim (2004) en los años veinte del siglo pasado. Desde la óptica de la sociología del conocimiento, sus itinerarios en el marco de su desarrollo profesional no están exentos de conflictos y controversias, tal como plantean los trabajos de Michael Löwy (2008 y 2009).² En el caso uruguayo, la agronomía como profesión estuvo condicionada por un conjunto de confrontaciones entre diferentes miradas ideológicas que pautaron el conflicto social del novecientos. A modo de ejemplo, hay que situarse en la década de 1910, cuando la agronomía fue atravesada por las querellas respecto al paisaje agrario nacional que se dirimían, en diferentes ámbitos, por un lado, los sectores más radicales del batllismo del Partido Colorado que impugnaron con fuerza al latifundio ganadero y, por otro lado, las expresiones de un abanico «liberal conservador», al decir de Gerardo Caetano (2021), que se nuclearon en la Federación Rural a partir de 1915. A grandes rasgos, los batllistas radicales promovieron la modificación del paisaje agrario ganadero y cuestionaron el origen de la propiedad agraria, al tiempo que idealizaron un modelo sustentado en el impulso de la agricultura, la inmigración y la extensión de la ingeniería agronómica en el país. En cambio, los sectores ruralistas conformaron un frente opositor que defendió el legítimo origen de la propiedad agraria y las bondades de la práctica ganadera (Moraes, 2008; De Torres, 2015).

Siguiendo a Esther Ruiz, Daniele Bonfanti, Karla Chagas, Nicolás Duffau y Natalia Stalla (2007) y a Roberto Olivero (2017), se pueden distinguir cuatro etapas en el desarrollo institucional de los estudios agronómicos en nuestro país. La primera etapa abarca desde 1907 hasta 1925 y se caracteriza por su dependencia respecto al Poder Ejecutivo como Instituto de Agronomía, a pesar de que en 1906 fue fundada como Escuela de Agronomía, incluida en la Facultad de Agronomía y Veterinaria de la Universidad de la República (Udelar).³ En este período se conformó inicialmente una plantilla de profesores extranjeros liderado por su director Alejandro Backhaus, que diseñaron el primer plan de estudios con un currículo conformado por la agricultura, botánica y patología vegetal, ingeniería rural, química, economía rural, industrias agrícolas, horticultura y jardinería y meteorología. Al año siguiente se incorporaron nuevas materias como geología, construcciones rurales, mecánica,

2 Löwy plantea que el conocimiento es relativo a una cierta perspectiva orientada por una «visión social del mundo» en un momento histórico determinado. Al respecto de la sociología del conocimiento y sus críticas al clásico estudio de Mannheim, véase Löwy (2008, 2009).

3 Agradezco las observaciones realizadas por las personas que anónimamente revisaron este trabajo. Una de las informaciones proporcionadas refiere al decreto fundacional del 15 de setiembre de 1906. Por tal motivo, esa fecha conmemora el «día del ingeniero agrónomo».

zoología y entomología, y ganadería. Según describe Daniele Bonfanti (2008), la propuesta académica reproducía las relaciones de clase con una oferta educativa con tres opciones. La primera era la carrera de Ingeniero Agrónomo con una duración de cinco años destinada a formar «futuros profesores y empleados técnicos de gobierno» (citado en Bonfanti, 2008, p. 12). La segunda era el curso de Perito Agrónomo, que se prolongaba por dos años y que resultaba habilitante para administrar explotaciones rurales medianas. La tercera era el curso para Capataz, de un año de duración y orientado a la formación de los hijos de los trabajadores rurales (Bonfanti, 2008, p. 12). Esta incipiente creación institucional tuvo su correlato con las primeras agrupaciones de estudiantes y de egresados. En 1912 se conformó la Asociación de Ingenieros Agrónomos (AIA) como organización profesional que, en cierto modo, era una continuidad de la Asociación de Estudiantes de Agronomía (AEA) fundada en 1907. Una segunda etapa abarca desde 1925 hasta 1957 como proceso de consolidación. En 1925 mediante una ley adquirió el carácter de Facultad de Agronomía e ingresó nuevamente a la Udelar. Además, se sancionó un nuevo plan de Estudios (1939) con nuevas disciplinas como genética, fitotecnia o agrología. Una tercera etapa, muy breve, se desarrolla en el lapso de 1957 a 1963 con otro plan de estudios (1957) que permitió la distinción en la formación entre dos ciclos: el básico y el orientado. Asimismo, se añadieron nuevas materias en el plan de estudios (biometría, sociología rural y extensión agrícola) y se generó una estructura basada en institutos y departamentos (Olivero, 2017, p. 12). Una cuarta etapa se inicia con la aprobación de un nuevo plan de estudios (1963) y alcanza la finalización del período de interés para este artículo con el golpe de Estado de junio de 1973 y la consiguiente intervención de la Udelar en octubre de ese mismo año. En términos generales, el nuevo plan de estudios de 1963 redujo a tres las orientaciones del ciclo orientado: agrícola-ganadera, granjera y forestal. Además, se habilitó el cursado de estudios de cuarto año en el departamento de Paysandú para la orientación agrícola-ganadera. En ese contexto, el 18 de julio de 1963 se inauguró Estación Experimental de Paysandú que tres años más tarde pasó a denominarse Escuela Experimental Mario A. Cassinoni (Olivero, 2017).

Por otra parte, en Uruguay, al igual que sucedía en la mayoría del sur global, la reforma agraria se convirtió en un tema sumamente sensible luego de la segunda posguerra (Hobsbawm, 2007). Aunque generaba el temor en la clase terrateniente, también significó la oportunidad de implementar una nueva construcción internacional sobre el «desarrollo rural» (Escobar, 2005). Con la Organización de las Naciones Unidas (ONU) se intentaron canalizar ayudas hacia países con menor desenvolvimiento agrario. Uno de los instrumentos más sobresalientes fue la conformación de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura (FAO, por sus siglas en inglés) en octubre de 1945.

Con base en lo anterior, este artículo tiene como objetivo central analizar la formación de cuadros en la producción y reproducción del saber experto de los ingenieros agrónomos en relación a los debates e ideas de reforma agraria entre 1943 y 1973. Para ello se analizan los aportes y difusión de conocimientos de los profesionales de la ingeniería agronómica que participaron de las discusiones públicas previo a la creación del Instituto Nacional de Colonización (INC) en 1948. También se estudia la participación de dichos profesionales en la institución encargada de dirigir las políticas públicas de tierras. De ese modo, se analizan sus trayectorias de formación académica, la participación en congresos y cursos a nivel nacional e internacional. La metodología se sustenta en el relevamiento de diversas fuentes. Un primer grupo se basa en las fuentes estatales, en particular las actas del directorio del INC.⁴ Un segundo grupo de fuentes de información se centra en los «aparatos privados de hegemonía», como refiere Sonia Regina de Mendonça (2014), a partir del relevamiento de las colectividades partidarias en la prensa escrita.⁵ Un tercer grupo de fuentes de información corresponde a las actas de seminarios y congresos en diferentes ámbitos con foco en la reforma agraria a nivel regional: la FAO, el Instituto de Capacitación e Investigación en Reforma Agraria (ICIRA) y el Instituto Interamericano de Ciencias Agrícolas (IICA).

El artículo se divide en cuatro apartados. Un primer apartado describe los antecedentes respecto a la cuestión social agraria a comienzos de 1940 como forma de contextualizar los debates y la creación del INC en 1948. Un segundo apartado expone los debates sobre la reforma agraria en la antesala de la sanción de la ley 11.029 que crea el INC. Los siguientes apartados analizan las vicisitudes de los ingenieros agrónomos dentro del INC: el tercero se centra en el período 1948-1958 y el cuarto hace lo mismo para la etapa 1959-1973. Para finalizar, un último apartado expone las principales reflexiones.

La cuestión social agraria a inicios de los años cuarenta

Ante la ausencia de Censos Nacionales de Población y Vivienda (CNPV) entre 1908 y 1963, la estimación más habitual para la población rural procede de los Censos Generales Agropecuarios (CGA). En 1937 se estimaba en más de dos millones los habitantes del país con una población rural superior a las 300 mil personas (Jacob, 1981, p. 18). Un nuevo CGA en 1951 contabilizó a la población rural más de 450 mil pobladores rurales, el umbral más

4 Se relevaron las actas del INC en el período comprendido entre el 18 de junio de 1948 y el 27 de junio de 1973.

5 En este artículo se presta más atención al semanario *Marcha* (1943-1973) como espacio de expresión de una «izquierda independiente»; al diario *El País* (1943-1948, 1954, 1957 y 1964) como espacio de comunicación del Partido Nacional Independiente/Unión Blanca Democrática del Partido Nacional; y al diario *El Bien Público* (1942-1963) como medio de prensa de la Unión Cívica. Para los sectores del batllismo gobernante se recurrió al Archivo General de la Nación (AGN). Colección Luis Batlle Berres, cajas 96, 111 y 128.

alto a lo largo de todo el siglo XX. A partir de ese momento, los sucesivos relevamientos muestran un franco descenso de población rural hasta nuestros días (el último CNPV de 2011 señala que apenas el 5 % reside en el medio rural). La cuestión social agraria se convirtió en uno de los tópicos más importantes en las dos legislaturas del período 1943-1950 con varios temas acuciantes: el régimen de tenencia de la tierra que se expresaba en la alta presencia de latifundios, la inestabilidad de los productores arrendatarios y la necesidad de establecer planes colonizadores para la agricultura. Hasta ese momento, existía una colonización de tierras públicas iniciada en 1923 por la Sección Fomento Rural y Colonización dependiente del Banco Hipotecario del Uruguay (BHU).⁶ Hasta 1947 adjudicó poco más de 200.000 hectáreas que representaba menos del 2 % de la superficie productiva del país (Uruguay, 1948, pp. 61-70). Otros temas vinculados completaban el contexto desolador del medio rural: los trabajadores rurales excluidos del régimen de negociación colectiva y asignaciones familiares que fueron fijados para el resto de los asalariados en 1943; las carencias de vivienda tanto de asalariados que se desempeñaban en tareas agrícolas o ganaderas o bien habitaban en los rancheríos; y, por último, los debates en torno a la educación rural (Juncal, 2018).

En ese escenario, la ingeniería agronómica fue centro de interés en los debates sobre reforma agraria que se iniciaron en el país en 1943. A modo de ejemplo, el batllismo del Partido Colorado ya contaba con una propuesta elaborada por Antonio Rubio,⁷ un referente en materia agraria. En una conferencia que brindó ese mismo año, señaló que los ingenieros agrónomos formaban parte de los sujetos sociales a los que debían ser priorizados en el acceso a la tierra. Su papel era considerado fundamental porque eran un ejemplo para el resto de la población rural solo con el mero hecho de observar sus prácticas, aun cuando ellas no resultaran del todo exitosas (Frugoni, Rubio, González Vidart, Martínez Trueba, 1944, p. 55-56).

Al año siguiente, los ingenieros agrónomos fueron uno de los principales puntos de apoyo en el Primer Congreso Nacional de Colonización que se desarrolló en la ciudad de Paysandú bajo la conducción de la Comisión Nacional de Fomento Rural. Dicho evento contó con una amplia participación de organizaciones e instituciones y se constituyó en el principal antecedente para la ley de colonización sancionada a inicios de 1948. La relevancia de los ingenieros agrónomos fue puesta de manifiesto en las conclusiones. Allí se destacaron tres estudios. Primero, el estudio *Problemas de la colonización en el Uruguay* del ingeniero agrónomo Isaac Morón fue

6 Para más detalles sobre la colonización agraria desde la política del BHU, véase: Juncal (2021).

7 Antonio Rubio Pérez nació en Soriano en 1882. Fue integrante del batllismo del Partido Colorado. En la década de 1930 tuvo participación en el Concejo Departamental de Soriano y en el Consejo Nacional de Administración. Fue diputado por Montevideo (1946-1948), alcanzando la presidencia de la Cámara en 1947. Renunció a la banca para ser el primer presidente del INC, cargo que ocupó entre el 18 de junio de 1948 y el 15 de setiembre de 1950. Luego de su renuncia al INC, fue senador en 1951-1952 e integrante del primer Consejo Nacional de Gobierno en 1952-1953. Falleció en funciones como miembro del colegiado de gobierno el 28 de noviembre de 1953.

considerado un «aporte fundamental» y se recomendaba su publicación y divulgación, algo que se hizo efectivo ese mismo año (Morón, 1945). Segundo, se leyeron las conclusiones del trabajo sobre granja pecuaria del ingeniero agrónomo Esteban Campal.⁸ Tercero, se consideró una «fórmula interesante» la amortización de las obligaciones por adjudicación de tierras, expuesta por el ingeniero agrónomo Francisco Gómez Haedo⁹ (Uruguay, 1945, p. 90). Los tres ingenieros agrónomos contaban con una vasta trayectoria profesional vinculada a las políticas de colonización agraria. De hecho, fueron funcionarios de la Sección Fomento Rural y Colonización del BHU en diferentes momentos, aunque únicamente Gómez Haedo siguió prestando sus servicios profesionales una vez creado el INC.

Ideas, anagramas y trincheras (1943-1947)

Para calibrar la efervescencia sobre las ideas de reforma agraria resulta interesante ahondar en el derrotero de Isaac Morón, uno de los autores cardinales de este período. Un anagrama de su nombre (Ramón O. Sica) fue el pseudónimo que utilizó entre julio de 1941 y diciembre de 1949 para escribir sobre temas agrarios en el semanario *Marcha*. De ese modo, transitó por diversos aspectos del mundo rural: educación, salarios y colonización agraria. Su conocimiento se basaba en una importante trayectoria a pesar de su juventud. En 1942 Morón había comenzado su trayectoria profesional en el sector público. Por ejemplo, entre enero y abril de ese año participó en comisiones relacionadas al ante-proyecto de Reforma Agraria de Ramón Bado,¹⁰ ministro de Ganadería y Agricultura (MGA) durante el gobierno de Alfredo Baldomir (1938-1942). En febrero de 1943 ingresó al área de Economía y Estadística Agraria de la Dirección de Agronomía del MGA. Antes de culminar el año, en noviembre de 1943, Morón obtuvo su título por la Facultad de Agronomía de la Udelar. Siendo funcionario del MGA, Morón siguió publicando notas en *Marcha* bajo el pseudónimo de Sica. En casi una veintena de columnas analizó los cuatros capítulos básicos (colonización, régimen de arrendamientos, crédito rural

8 Esteban Campal nació en 1913 y se graduó de ingeniero agrónomo en 1935 en la Facultad de Agronomía (Udelar). Fue miembro del batllismo del Partido Colorado. Se desempeñó como asesor agrícola del Ministerio de Economía del Paraguay (1938-1939); administrador técnico de la Colonia Chapicuy de la Sección Fomento y Colonización del BHU (1942-1947); subsecretario del Ministerio de Ganadería y Agricultura (1950-1955); experto de la FAO (1955-1956); concejal del departamento de Paysandú (1959-1963). Fue autor de varios libros y artículos. Falleció en 1984.

9 Francisco Gómez Haedo nació en 1896 y se recibió de ingeniero agrónomo en 1919 en la Facultad de Agronomía (Udelar). Se desempeñó como funcionario en el BHU y en 1948 ingresó al INC como jefe de departamento. También fue docente de economía agraria en la Facultad de Agronomía (Olivero, 2019). Publicó varios artículos, entre ellos: «Problemas de colonización» (1931) en *Boletín de la Asociación de Ingenieros Agrónomos*; «La carrera del ingeniero agrónomo» (1938) en *Revista de la Facultad de Agronomía*; y «Una nueva fórmula de colonización» (1939) en *Revista de la Asociación de Ingenieros Agrónomos*. Fue autor de varios libros. Falleció en 1969.

10 Ramón Bado nació el 5 de mayo de 1901. Fue miembro del sector baldomirista del Partido Colorado. Se desempeñó como ministro de Ganadería y Agricultura en dos oportunidades: 1940-1942 y 1955. Senador en los períodos: 1934-1938, 1938-1940, 1943-1947 y 1947-1951. Integró la Comisión Especial de Reforma Agraria del Senado (1944-1947). Falleció el 10 de noviembre de 1956.

y cooperativismo agrícola) del texto de «reforma agraria» de Ramón Bado.¹¹ Sin considerarse un defensor del proyecto, Morón estimó que el articulado de la propuesta era el «primer proyecto completo de nuestra Reforma Agraria. Porque se refiere a problemas nuestros y no exóticos; a soluciones nuestras, ni importadas, ni de imitación». Además, sostuvo que siendo «simplemente reformista» y «sin pretensiones revolucionarias» otorgaría condiciones para el avance del ambiente rural porque «dará lugar a la formación de una conciencia gremial, y quizás, de clase —que no existe en un nuestra campaña—, lo que facilitará, aún por simple evolución, el advenimiento de un mejor estado social».¹² Las siguientes tres semanas se dedicó a analizar la propuesta batllista del Banco e Instituto Nacional de Crédito Agropecuario (BINCA). Morón criticó duramente a su mentor, Antonio Rubio, quien había publicitado el proyecto de ley sobre «Administración de Tierras Públicas» en un artículo del 2 de junio de 1943 en el diario de filiación batllista *El Día*. El BINCA era un proyecto que pretendía administrar «tierras públicas» bajo la figura jurídica de enfiteusis (Chiarino y Saralegui, 1944/1994, p. 541). De tal modo, la propuesta de Rubio no contemplaba la posibilidad de otorgar tierras bajo la modalidad de propiedad privada. A finales de julio de 1943, Morón refirió que «el Sr. Rubio no es partidario de dar la tierra en propiedad privada como forma de colonización. Y, no es porque sea enemigo de la propiedad privada; no, lejos de eso. Él no participa, sencillamente, de la idea de que a los agricultores necesitados no-propietarios se les dé tierras que más tarde puedan ser de su propiedad».¹³ Posteriormente, cuestionó el proyecto del batllismo: «el espíritu es netamente conservador, de tendencia reaccionaria, de carácter contradictorio, poco estudiado, con escasas proyecciones y, naturalmente, de significado político».¹⁴

Durante el segundo semestre de 1943, Morón comenzó a criticar más duramente la política agraria del gobierno de Amézaga, en particular en lo concerniente a la propiedad de la tierra y la situación de los obreros rurales. En una columna titulada «el año agrícola», que resumía los principales acontecimientos de 1943, apuntó contra el nuevo titular del MGA el ingeniero agrónomo Arturo González Vidart¹⁵ en referencia a una conferencia que había dictado sobre el tema de «reforma agraria» celebrada en el Club Banco República. Ante ello, Morón consideró

11 *Marcha*, «Comentarios del proyecto de reforma agraria» (23 de octubre 1942), página 6; «Comentarios del proyecto de reforma agraria» (16 de julio 1943), página 6.

12 *Marcha*, «Comentarios del proyecto de reforma agraria» (16 de julio 1943), página 6.

13 *Marcha*, «Sobre un proyecto de tierras públicas» (30 de julio 1943), página 6.

14 *Marcha*, «Sobre un proyecto de tierras públicas» (6 de agosto 1943), página 6.

15 Arturo González Vidart nació el 25 noviembre 1896. Se recibió de ingeniero agrónomo en 1920 en la Facultad de Agronomía, Udelar. Fue miembro del Partido Nacional y del Partido Nacional Independiente (1931-1958). Entre algunos cargos públicos, se desempeñó como diputado (1926-1933), ministro de Ganadería y Agricultura (1943-1945) y primer presidente del Plan Agropecuario en 1957. Fue miembro directivo del Consejo de Federación Rural (1942-1943) y presidente de la Comisión Nacional de Fomento Rural (1952-1964). Falleció el 3 de setiembre de 1990.

que «señalar que se está haciendo la reforma agraria revela, sin duda alguna, ingenuidad o cinismo; de cualquier manera, incapacidad».¹⁶ Dichas consideraciones, le valieron a Morón su destitución del MGA en enero de 1944, luego de que González Vidart descubriera la identidad que se ocultaba bajo el pseudónimo de «Ramón O. Sica». El ministro, en represalia por las duras críticas vertidas por el columnista, envió una nota dirigida al titular de la Dirección de Agronomía del MGA para cesarlo de su rol como encargado del contralor de trillas que realizaba desde febrero de 1943. La nota del ministro dirigida al director de la Dirección de Agronomía fue publicada textualmente en el semanario *Marcha*:

Se formulan comentarios sobre las iniciativas que han correspondido a esta Secretaría de Estado y se vierten conceptos ofensivos para el titular de ella; que el mismo es firmado por el Sr. Ramón O. Sica, seudónimo que, según consta al titular de la Cartera, utiliza el funcionario Ing. Agr. Isaac Morón para las publicaciones sobre temas rurales que realiza en el periódico referido.¹⁷

El 14 de enero de 1944 la portada del semanario *Marcha* puso sus páginas en defensa de Morón y tituló: «Invocando una resolución de la época dictatorial se expulsa a un funcionario porque criticó la gestión de un ministro». Por su parte, las páginas del diario *El País*, vinculado al Partido Nacional Independiente, en tres notas, defendió la postura del ministro González Vidart.¹⁸

¿Cuál había sido la causa del conflicto? Morón bajo el pseudónimo de Sica escribió en abierta crítica hacia el ministro González Vidart sobre sus propuestas de «reforma agraria» y de «salarios rurales». En su concepción el problema ameritaba un fuerte protagonismo estatal para solucionar de manera integral tres cuestiones fundamentales del medio rural: los rancheríos, el salario y la desocupación. En una columna escrita el 22 de octubre de 1943 detallaba una propuesta que consistía en la instauración de «bienes de subsistencia» conformados por un pequeño predio donde el trabajador rural tuviera acceso a una vivienda y a tres hectáreas para destinar a la plantación de cultivos básicos. Las «colonias de subsistencia» se definían, según Morón, como «un rancherío transformado en apacible pueblecillo rural» cuyo objetivo central sería que «el asalariado rural tendría asegurado para él y su familia, la suficiencia y permanencia de alojamiento y alimentación».¹⁹

Las «colonias de subsistencia» elevarían los salarios en el mercado de trabajo rural debido a que otorgarían a los trabajadores rurales la satisfacción de las necesidades mínimas. Al mismo tiempo, generarían una vida colectiva vinculada a las relaciones de producción del sector

16 *Marcha*, «El año agrícola» (31 de diciembre 1943), páginas 2 y 10.

17 *Marcha*, 14 de enero de 1944, portada.

18 *El País*, «La razón de una destitución» (17 de enero de 1944), página 3; «Aclara el ministerio de Ganadería y Agricultura» (19 de enero de 1944), página 3; y «A propósito de una destitución» (20 de enero de 1944), página 3.

19 *Marcha*, «Salarios Rurales» (22 de octubre de 1943), página 6.

agropecuario que estimularía la «agremiación». Asimismo, remarcaba el necesario apoyo estatal para la puesta en marcha de la propuesta porque «quedaría a cargo del Estado, quien proporcionaría la tierra, la casa, los animales y herramientas, en forma gratuita; —o exigiendo el pago de menos del cincuenta por ciento de su valor— en plazos larguísimos, liberales, y sin interés».²⁰

En los años posteriores, las columnas de Morón avanzaron decididamente hacia la cuestión de la propiedad y tenencia de la tierra.²¹ Por ejemplo, a pesar de haber tratado el tema de «salarios rurales» en 1943, no abordó el proyecto de Estatuto del Trabajador Rural que el Parlamento discutió entre 1944 y 1946. Luego de decretada la cesantía de Morón como funcionario del MGA, el 1 de agosto de 1945 ingresó a la Sección Fomento Rural y Colonización del BHU para ocupar el cargo de ayudante de ingeniero agrónomo. Su idoneidad en la temática de colonización agraria había quedado absolutamente probada luego de su notable participación en el congreso de Paysandú de mayo de ese año, tal como fue mencionado en el apartado anterior.

¿Elite técnica *for export*? (1948-1958)

El marco temporal que abarca desde 1943 hasta 1958 presentó tres vertientes discursivas sobre la reforma agraria que reprodujeron, en buena media, los conflictos de inicios de siglo xx. Una primera vertiente pretendía impulsarla a partir de la tenencia de la tierra de dominio estatal con adjudicación a colonos bajo diferentes formas jurídicas (enfiteusis, arrendamiento y propiedad privada). Una segunda mirada conservadora, defendió la propiedad privada de la tierra y se opuso rotundamente a la intervención estatal en el mercado de tierras. Una tercera mirada, en un punto más intermedio, estaba basada en postulados católicos para promocionar propuestas de colonización agraria, pero no cuestionaba las relaciones de propiedad privada de la tierra. En ese escenario se insertaron las diferentes propuestas por modificar el régimen de tenencia, incluyendo la aprobación de la ley II.029 en enero de 1948. Durante las gestiones del «neobatllismo» del Partido Colorado que abarcan desde 1948 a 1958 se adquirieron 147 mil hectáreas para el INC con la prioridad de atender a los agricultores arrendatarios que fueron desalojados por los propietarios de los campos donde trabajaban. Además, existió una inclinación por arraigar colonos arrendatarios en detrimento de los colonos propietarios.

20 *Marcha*, «Salarios Rurales» (22 de octubre de 1943), página 6.

21 En *Marcha* durante 1945 y 1946 hay columnas de Ramón Sica referidas a la cuestión de la propiedad y tenencia de la tierra. Entre otras, véanse «El congreso de Paysandú» (15 de junio de 1945), página 7; «Más sobre el congreso de Paysandú» (22 de junio de 1945), página 7; «Un plan de ordenamiento y recuperación agraria» (6 de julio de 1945), página 6; «El hombre como justificación de la reforma agraria» (26 de Julio de 1946), página 4; «El dominio de la tierra» (9 de agosto de 1946), página 6.

El 17 de junio de 1948 el ministro Ganadería y Agricultura, el batllista Luis Alberto Brause, participó en la toma de posesión de los integrantes del directorio del INC.²² En su breve discurso, anunció que el día anterior el presidente Luis Batlle Berres²³ se había reunido con ingenieros agrónomos y funcionarios ministeriales con el propósito de coordinar tareas e intercambiar algunas ideas sobre la situación agropecuaria. Ese no sería ni el primero ni el último de los encuentros a tales efectos.²⁴ La sesión inaugural del INC fue presentado el flamante directorio y contó con la presencia de las autoridades del BHU y de los funcionarios de la ex Sección Fomento Rural y Colonización, entre ellos los ingenieros agrónomos Cipriano A. Lasserre,²⁵ José Ituño²⁶ y Bernabé Caravia.²⁷ El primer elenco directriz de la historia del INC fue conformado por el ya mencionado Antonio Rubio como presidente acompañado por Humberto Franco Maglio²⁸ en la vicepresidencia y la incorporación de tres vocales: los ingenieros agrónomos Eduardo Llovet²⁹ y Juan Echenique,³⁰ ambos egresados de Udelar, y el doctor en medicina Alberto Morelli.³¹

- 22 Luis Alberto Brause nació en 1907. Fue miembro del batllismo del Partido Colorado, donde se desempeñó como diputado en dos períodos (1932-1933 y 1942-1946). Fue ministro de Ganadería y Agricultura en dos oportunidades: 1947-1949 y 1951 e integró el primer Consejo Nacional de Gobierno entre 1952-1955. Además, fue senador en cuatro períodos: 1949-1951, 1955-1958, 1959-1962 y 1963-1965. Falleció el 20 de agosto de 1965.
- 23 Luis Batlle Berres nació el 26 de noviembre de 1897. Fue miembro del batllismo del Partido Colorado donde lideró la lista 15 desde finales de la década de 1940. Fue presidente de la República entre 1947 y 1951 e integrante del Consejo Nacional de Gobierno entre 1955 y 1959. Fue senador en tres períodos: 1943-1947, 1959-1963 y 1963-1964. Anteriormente, había sido diputado entre 1923 y 1933. Falleció el 15 de julio de 1964.
- 24 Los tres encuentros entre el presidente Batlle Berres y los ingenieros agrónomos ocurrieron el 28 de octubre de 1947, el 16 de junio de 1948 y el 1 de junio de 1950. Véase: Archivo General de la Nación (colección Luis Batlle Berres, caja 96).
- 25 Cipriano Lasserre se recibió de ingeniero agrónomo en 1918. Fue sub-gerente y gerente de la Sección Fomento y Colonización del BHU. Luego se desempeñó como gerente general del INC desde su creación hasta finales de la década de 1960. Falleció en noviembre de 1970.
- 26 José Ituño se recibió de ingeniero agrónomo en 1923. Hasta 1948 fue subgerente de Sección Fomento y Colonización del Banco Hipotecario del Uruguay (BHU). Fue gerente en el INC (1949-1950).
- 27 Bernabé Caravia se recibió de ingeniero agrónomo en 1928. Hasta 1948 fue Inspector general de la Sección Fomento y Colonización del Banco Hipotecario del Uruguay (BHU). En setiembre de 1979 el directorio del INC lo homenajeó por su trayectoria de medio siglo como ingeniero agrónomo. Las palabras fueron pronunciadas por el vicepresidente del organismo, el ingeniero agrónomo Omar Aguirre (INC, acta 3365, resolución 81).
- 28 Humberto Franco Maglio fue miembro del blancocevedismo del Partido Colorado. Fue director del INC entre el 18 junio 1948 y el 13 junio 1955. Anteriormente, había sido intendente de San José (1943-1947). Luego de abandonar el INC, no obtuvo ninguno de los cargos políticos a los que postuló hasta 1966.
- 29 Eduardo Llovet se recibió de ingeniero agrónomo en 1921. Fue director del INC entre desde el 18 junio 1948 hasta el 13 de mayo de 1952. Antes, había integrado la Sección Fomento Rural y Colonización y la directiva de la Asociación Rural del Uruguay (ARU). Precisamente, fue propuesto por la ARU para integrar el directorio del INC. Falleció en julio de 1978.
- 30 Juan B. Echenique fue miembro del Partido Nacional. Se recibió de ingeniero agrónomo en 1918. Fue director del INC entre el 18 junio 1948 y el 5 enero 1954 cuando se jubiló. Anteriormente, había sido diputado por el departamento de Soriano entre 1932 y 1936.
- 31 Alberto Carlos Morelli Mackinnon nació el 26 de octubre de 1906. Se recibió de doctor en medicina en 1931. Fue productor de arroz y caña de azúcar. Tuvo una dilatada trayectoria como dirigente gremial, entre ellos: fue fundador de la Asociación de Cultivadores de Arroz en 1947, fue presidente de la gremial de plantadores de caña de azúcar sin actividad industrial y también integró el directorio de Compañía Agrícola e Industrial del Norte, al que renunció en 1952 (INC, acta 624, 1 abril 1952). En política fue miembro del Partido Nacional. Asumió como director del INC el 18 de junio de 1948 y permaneció en el cargo hasta el 2 de julio 1959 cuando presentó renuncia. Luego de su salida del INC, destinó sus esfuerzos a la actividad privada y al ejercicio de la medicina. Falleció el 20 de abril de 1988.

Hasta 1947, dentro de la Sección Fomento Rural y Colonización del BHU, solo existían siete cargos de administrador técnico que fueron ocupados por ingenieros agrónomos (Miller, 1947). La creación del INC significó un aumento del rol de la ingeniería agronómica asociado a las políticas públicas de tierras. De ese modo, cerca de una veintena de ingenieros agrónomos se integraron a las filas de la nueva institución y pasaron a conformar el principal contingente profesional dentro del ente autónomo. En ese marco, desarrolló una importante tarea de formación, ya sea en espacios nacionales como internacionales, que comenzó a generar una ingeniería agronómica como un «poder-saber» (De Mendonça, 2004).

Resulta conveniente desarrollar un poco mejor esta cuestión referida al «poder-saber» de la ingeniería agronómica asociada a la colonización agraria. Un primer elemento se encuentra vinculado a los espacios de formación por donde los ingenieros agrónomos del INC transitaban con relación a intercambios sobre experiencias de colonización agraria. Una instancia clave fue la participación de los funcionarios como representantes de la institucionalidad en eventos y seminarios internacionales. A modo de ejemplo, la FAO organizó en la década del cincuenta una serie de Seminarios sobre Problemas de la Tierra: la primera edición fue celebrada en 1953 en la ciudad de Campinas (Brasil), adonde acudió el ingeniero agrónomo Tomás Claramunt;³² en 1959, la segunda edición, en Montevideo (Uruguay), contó con la participación del ingeniero agrónomo Carlos Miguel Cussac.³³ También se puede destacar la participación del ingeniero agrónomo Augusto Eulacio³⁴ en el Seminario Internacional sobre el Fomento de las Tierras con Fines Agrícolas, celebrado en mayo de 1957 en Wageningen (Holanda). De igual forma este proceso de «poder-saber» se asocia a otros espacios de formación que se fueron promoviendo desde el IICA.³⁵ A través de becas de estudios y otros apoyos, varios ingenieros agrónomos acudieron a Chile para complementar su formación. A modo de ejemplo, en 1953, Augusto Eulacio y Ariel

32 Tomás Claramunt se recibió de ingeniero agrónomo en 1932 y en 1948 se incorporó al INC donde fue designado como jefe técnico. Escribió varios artículos en el Boletín del Instituto Nacional de Colonización, entre ellos: «Régimen de tenencia de la tierra y la colonización oficial en el Uruguay» (setiembre 1952), pp. 12-18; «Seminario latinoamericano sobre el problema de la tierra» (setiembre 1953) pp.5-8; «Seminario latinoamericano sobre el problema de la tierra» (octubre 1953) pp.4-8.

33 Carlos Miguel Cussac se recibió de ingeniero agrónomo en 1938 e ingresó al INC en 1948 como jefe técnico. Publicó cerca de una decena de trabajos en el Boletín del Instituto Nacional de Colonización entre 1953 y 1956.

34 Augusto N. Eulacio se recibió de ingeniero agrónomo en 1943. En 1948 era administrador técnico de la Sección Fomento y Colonización (BHU). Se incorporó al INC y mantuvo el mismo cargo hasta 1950. En 1958 fue designado gerente (Acta 1672, resolución 10, 5 setiembre 1958). Con el retorno democrático, fue designado vicepresidente del INC entre mayo de 1985 y agosto de 1990.

35 IICA fue creada en 1942 y con la conformación de la Organización de Estados Americanos (OEA) en 1948 pasó a estar vinculado al organismo rector del sistema interamericano.

Detomasi³⁶ asistieron a cursos sobre sociología rural y administración, mientras que Carlos Miguel Cussac y Juan Carlos Molinelli³⁷ tomaron cursos sobre suelos.³⁸

Adicionalmente, se fueron estableciendo espacios para la difusión de las experiencias como también redes con los centros de formación donde participan dichos agrónomos. Un mecanismo fue la realización de ciclos de conferencias, tal como el que se forjó con la exposición de Augusto Eulacio sobre el plan Chillán en los salones del Club Banco Hipotecario.³⁹ Otro mecanismo relevante fue la publicación de las experiencias y resultados de investigaciones en el *Boletín del Instituto Nacional de Colonización*, un instrumento de suma relevancia en aquellos años cincuenta. Allí se puede identificar un importante conjunto de temas como también de autores que publicaron notas o artículos sobre diversos aspectos vinculados a la colonización agraria, por ejemplo: régimen de tenencia de la tierra, suelos, cultivos, experiencias crediticias, etcétera.

En sentido amplio, no debe perderse de vista que estos procesos se enmarcaron dentro de lo que Arturo Escobar (2005:19) define como la concepción y promoción del «desarrollo rural» impulsado por la FAO. Precisamente, Uruguay fue un actor clave para establecer una articulación en múltiples escalas dentro del recinto sudamericano que puede ilustrarse en dos trayectorias de algunos de los ingenieros agrónomos ya mencionados. El director Llovet luego de culminar su período al frente del INC pasó a desempeñarse como técnico de la FAO desde 1955 en adelante. Fue asesor en varios países, entre ellos Costa Rica, Ecuador y Colombia.⁴⁰ Por otro lado, el gerente Eulacio también fue contratado por la FAO en 1960 para dirigir proyectos de colonización agraria en Bolivia y en Ecuador. Al año siguiente comenzó a desempeñarse como «asesor en política general de colonización y director del proyecto de precolonización del Fondo Especial de las Naciones Unidas en Ecuador».⁴¹ Así inició una larga trayectoria vinculada a organismos internacionales con foco en materia de colonización agraria. En 1963 fue asistente de la dirección del curso internacional de reforma agraria llevado adelante en la ciudad de Campinas (Brasil). Entre 1966 y 1968 publicó trabajos sobre colonización agraria en

36 Ariel Detomasi se recibió de ingeniero agrónomo en 1943 e ingresó como jefe al INC en 1948. Al mismo tiempo fue profesor de Economía Agraria en la Facultad de Agronomía. Algunas de sus publicaciones se encuentran en el *Boletín del Instituto Nacional de Colonización*, entre ellas: «Administración rural y colonización» (mayo-junio 1955), pp. 13-19.

37 Juan Carlos Molinelli se recibió de ingeniero agrónomo en 1945 y tres años después ingresó como subjefe técnico al INC. Falleció el 9 de octubre de 1953 en un accidente de trabajo.

38 Actas de directorio del INC, Acta 766 (resolución 4, 10 febrero 1953) y Acta 859 (resolución 1, 28 agosto de 1953). A modo de ejemplo, véase: Cussac y Molinelli, «El suelo y el clima de la zona central de Chile» (enero de 1953), *Boletín del Instituto Nacional de Colonización*, pp. 4-7.

39 Directorio del INC, Acta 1089, resolución 11, 28 enero 1955.

40 Directorio INC, actas 1604 (resolución 11, 8 abril 1958) y 1605 (resolución 16, 10 abril 1958).

41 Directorio INC, acta 2018 (resolución 20, 2 marzo 1961).

América latina. A finales de la década del setenta Eulacio visitó a los directores del INC como representante de FAO en Argentina.⁴²

Las posturas durante los años turbulentos (1959-1973)

Desde 1959 hasta 1973 hubo una convergencia casi absoluta entre las diferentes expresiones políticas del ámbito nacional en materia de reforma agraria y que plantearon la modificación o sustitución del INC, aunque contó con opciones dicotómicas. Dichas posiciones políticas se enmarcaron en un contexto latinoamericano tensionado por la revolución cubana (1959) y la Alianza para el Progreso (1961) donde se pueden graficar dos posiciones diferentes. Una posición estaba amparada detrás de un proyecto liberal —muchas veces apuntalado por visiones católicas— con la pretensión de que la reforma agraria se podría lograr si se impulsaba el aumento de la productividad y se garantizaba la propiedad privada de la tierra. Otra posición contenía una visión más socializante que promocionaba la reforma agraria fundamentalmente con base en la igualdad y no necesariamente en la productividad. En ese escenario, el INC tuvo un notorio declive de la incorporación de tierras durante los gobiernos del Partido Nacional (1959-1967) con apenas 21 mil hectáreas adquiridas. Luego, fue sucedida por un aluvión de compras de tierras —prácticamente 95 mil hectáreas— en los cinco años que incluyen las dos gestiones coloradas previo al golpe de Estado del 27 de junio de 1973. Sin embargo, en todo el período hubo preferencias por avanzar en que la tierra fuera adjudicada en propiedad, en detrimento del arrendamiento que pautó la etapa anterior. En las adjudicaciones existieron dos tipos de movimientos: por un lado, intentar convertir a los antiguos colonos arrendatarios en colonos propietarios y, por otro lado, adjudicar las nuevas tierras adquiridas bajo la modalidad de colonos propietarios.

Con base en lo anterior, el escenario institucional estuvo signado por los constantes enfrentamientos entre funcionarios y autoridades del INC, tanto de forma individual como colectiva. Las dificultades administrativas del INC coincidieron con el auge de la Comisión Honoraria del Plan Agropecuario que, desde 1957, funcionaba bajo las órdenes del MGA. Ante la inercia institucional del INC durante el primer lustro de 1960, algunos ingenieros agrónomos pretendieron trasladarse hacia otras dependencias estatales. Uno de los casos más resonados fue el del ingeniero agrónomo Manuel Victoria quien protagonizó un conflicto paradigmático en aquellos años dada su relevancia en la estructura funcional. Oriundo del departamento de Treinta y Tres, se había recibido de ingeniero agrónomo en 1946 y dos años después ingresó como administrador técnico al INC. Fue, junto con el sociólogo Walter González Penelas, uno

42 Directorio INC, acta 3344 (resolución 54, 30 mayo 1979).

de los principales impulsores del acceso a la tierra por parte de pobladores de los rancheríos (González Penelas, 1968).⁴³ El desencanto por la nueva impronta colonizadora bajo el gobierno del Partido Nacional (1959-1963) lo impulsó a buscar nuevos horizontes. Por esa razón, en junio de 1961 solicitó licencia sin goce de sueldo como forma de asumir un cargo que había obtenido en el Plan Agropecuario, pero el directorio resolvió no aceptar su solicitud.⁴⁴ El primer semestre de 1962 fue el escenario del duro enfrentamiento y el directorio, alegando una serie de «inasistencias injustificadas» por parte del funcionario, resolvió declararlo cesante en el cargo.⁴⁵ Unos meses después el ingeniero Victoria falleció en un accidente de tránsito mientras desempeñaba labores en el Plan Agropecuario.⁴⁶

En materia de conflictos colectivos, la década del sesenta también presenta rispideces entre el directorio del INC y la Asociación de Funcionarios del Instituto Nacional de Colonización (Afinco). Dichas confrontaciones ocurrieron por diferencias presupuestales y salariales desde 1963 en adelante, pero alcanzando momentos particularmente álgidos en la coyuntura 1965-1968. En 1965 se registró una importante huelga de funcionarios en el marco de las medidas prontas de seguridad que estableció el gobierno del Partido Nacional,⁴⁷ mientras que en 1968 Afinco declaró otra huelga catalogada como de «brazos caídos» en un escenario de violenta confrontación entre funcionarios públicos y el Poder Ejecutivo conducido por Jorge Pacheco Areco (1968-1972). En este contexto, las nuevas medidas prontas de seguridad del gobierno del Partido Colorado apuntaron a la «militarización» de los funcionarios públicos bajo la lógica de considerar «desertor» a quienes incurrieran en alguna falta.⁴⁸ A pesar de las modificaciones institucionales del INC, los ingenieros agrónomos continuaron asistiendo a los eventos internacionales (seminarios, conferencias y cursos) sobre reforma agraria. En materia de seminarios puede remarcarse la participación en eventos organizados por IICA, entre los que destacó el Seminario Internacional de Investigaciones en Administración Rural de 1961.⁴⁹ Del mismo modo, varios técnicos del INC acudieron a eventos de FAO como el seminario sobre desarrollo forestal, reforma agraria y colonización en Brasilia (Brasil) en noviembre de 1968⁵⁰ y el seminario latinoamericano de reforma agraria y colonización realizado en Chiclayo (Perú)

43 Manuel Victoria publicó algunos estudios en el Boletín del Instituto Nacional de Colonización, entre ellos: Algunas observaciones útiles para la formación y utilización de avenales destinados a pastoreo de vacunos» (julio de 1953), pp. 16-18.

44 Directorio INC, Acta 2042, resolución 6 (8 junio 1961); Acta 2063, resolución 3 (23 agosto 1961).

45 Directorio INC, Acta 2135, resolución 1 (14 junio 1962)

46 Directorio INC, Acta 2139, resolución 2 (3 julio 1962).

47 Directorio INC, Acta 2441 (13 de octubre de 1965).

48 Directorio INC, Acta 2654 (11 junio 1968).

49 Directorio INC, Acta 2027, resolución 8 (11 abril 1961).

50 Directorio INC, Acta 2692, resolución 74 (3 diciembre 1968).

en noviembre de 1971.⁵¹ Por otra parte, en esta época se desarrolló la Conferencia Mundial sobre Reforma Agraria de Roma en 1966, bajo el impulso de la FAO. En materia de cursos existió un circuito bastante importante liderado por tres organismos, dos de ellos con bastante presencia en el período anterior: IICA y FAO. A ellos se sumaba un tercer organismo alineado a la mirada de la Alianza para el Progreso: el ICIRA. En ese marco, bajo el auspicio de IICA se impulsaron cursos internacionales sobre reforma agraria, como el desarrollado en Campinas (Brasil) en 1963 o en Argentina en 1964,⁵² así mismo, se implementaron programas de becas para cursos de técnicos sobre desarrollo rural y reforma agraria en Colombia en 1967 o en Israel en 1968.⁵³ FAO también continuó con sus cursos de capacitación para profesionales de la reforma agraria como las ediciones de Santiago de Chile y de Bogotá en 1963.⁵⁴ Por último, entre 1965 y 1968 se pueden rastrear cinco invitaciones de ICIRA para otorgar becas a los profesionales del INC en cursos y capacitaciones sobre la temática de reforma agraria que se desarrollaron principalmente en Santiago de Chile.⁵⁵

Algunas reflexiones finales

El artículo pretendió mostrar los itinerarios de los ingenieros agrónomos en un asunto cardinal dentro de la política uruguaya: el debate sobre las ideas de reforma agraria entre 1943 y 1973. En ese Uruguay que transitó desde la segunda posguerra hasta la crisis del petróleo, los ingenieros agrónomos tuvieron un rol destacado, tanto por los intercambios que promovieron y culminaron con la sanción de la ley 11.029, como su posterior implementación. Así, el estudio también intentó identificar las trayectorias de los ingenieros agrónomos en puestos relevantes dentro del Estado. Aunque contaban con una matriz educativa común, producto de su promoción de la Facultad de Agronomía de la Universidad de la República, tenían visiones sociales del mundo muy disímiles (Löwy, 2009). Un ejemplo claro se aprecia en el enfrentamiento entre los agrónomos Isaac Morón y Arturo González Vidart en el verano de 1944. Este caso apenas refleja las disputas dentro del Estado ampliado respecto a las políticas públicas agrarias que se podrían analizar de modo más sistemático, tal como sugiere Mendonça (2014).

Otro de los hallazgos del trabajo permitió mostrar las relaciones entre el Uruguay y los organismos internacionales dedicados a la promoción del desarrollo rural, en particular la

51 Directorio INC, Acta 2848, resolución 76 (21 setiembre 1971).

52 Directorio INC, Acta 2195, resolución 16 (19 marzo 1963); Acta 2328, resolución 8 (7 julio 1964).

53 Directorio INC, Acta 2589, resolución 1, (29 junio 1967); Acta 2648, resolución 6, (7 mayo 1968).

54 Directorio INC, Acta 2175, resolución 10 (15 de enero de 1963); Acta 2252, resolución 6 (1 octubre 1963).

55 Directorio INC, Acta 2431, resolución 10 (2 setiembre 1965); Acta 2526, resolución 8 (22 setiembre 1966); Acta 2608, resolución 7 (12 setiembre de 1967); Acta 2615, resolución 2 (5 octubre 1967); Acta 2634, resolución 4 (23 enero 1968).

FAO y IICA. Estas instituciones fueron referentes en los procesos de formación y capacitación de los ingenieros agrónomos uruguayos, tal como se pudo evidenciar, con una amplia oferta de cursos y seminarios en temas agrarios entre los que la reforma agraria contó con un tratamiento preferencial. Por otra parte, desde el segundo lustro de la década de 1950 se aprecia que los ingenieros agrónomos uruguayos, con destacada experiencia en las políticas de colonización agraria, comenzaron a ser reclutados para formar parte del plantel técnico de dichos organismos internacionales, en particular de la FAO.

Referencias

- Bonfanti, D. (2008). ¿Cambiar cómo, educar a quién? Los técnicos y las propuestas de transformación productiva en el agro uruguayo (1906-1925). En *xxi Jornadas de Historia Económica*, Universidad Nacional Tres de Febrero, Caseros.
- Caetano, G. (2021). *El liberalismo conservador*. Montevideo: Ediciones de la Banda Oriental.
- Chiarino, J., y Saralegui, M. (1944/1994). *Detrás de la ciudad. Ensayo de síntesis de los olvidados problemas campesinos*, tomos I y II. Montevideo: Cámara de Representantes.
- De Mendonça, S. R. (2004). Agronomía, agrónomos y estado en Brasil: organizaciones y disputas (1930-1961). *Mundo Agrario*, 5(9). Recuperado de <https://www.mundoagrario.unlp.edu.ar/article/view/vo5n09a01>
- De Mendonça, S. R. (2014). O Estado Ampliado como Ferramenta Metodológica. *Marx e o Marxismo*, 2(2), 27-43. Recuperado de <https://www.niepmarx.blog.br/revistadoniep/index.php/MM/article/view/35>
- De Torres, F. (2015). *Campos. Breve historia de una discusión tecnológica*. Montevideo: Trilce.
- Escobar, A. (2005). El «postdesarrollo» como concepto y práctica social. En D. Mato (Coord.), *Políticas de economía, ambiente y sociedad en tiempos de globalización* (pp. 17-31). Caracas: Facultad de Ciencias Económicas y Sociales, Universidad Central de Venezuela.
- Frugoni, E., Rubio, A., González Vidart, A., y Martínez Trueba, A. (1944). *Sobre la reforma agraria en el Uruguay*. Montevideo: Club Banco Hipotecario.
- González Penelas, W. (1968). *El Uruguay y su sombra. Tierra y miseria*. Montevideo: Ciudadela.
- Hobsbawm, E. (2007). *Historia del siglo xx*. Buenos Aires: Crítica.
- Jacob, R. (1981). *Uruguay 1929-1938: depresión ganadera y desarrollo fabril*. Montevideo: Fundación de Cultura Universitaria.
- Juncal, A. (2018). ¿La manzana de la discordia? Las controversias sobre la legislación social agraria en Uruguay (1943-1946). *Contemporánea. Historia y Problemas del Siglo XX*, 9(9), 149-166.
- Juncal, A. (2021). Políticas públicas de colonización agraria en Uruguay (1923-2020). *Revista Praia Vermelha*, 31(1), 134-157.
- Löwy, M. (2008). *Ideologías e ciência social. Elementos para uma análise marxista*. San Pablo: Cortez Editora.
- Löwy, M. (2009). *As aventuras de Karl Marx contra o barão de Münchhausen. Marxismo e positivismo na sociologia do conhecimento*. San Pablo : Cortez Editora.
- Mannheim, K. (2004). *Ideología y utopía: introducción a la sociología del conocimiento*. Ciudad de México: Fondo de Cultura Económica.
- Miller, J. E. (1947). *Cortando campo: colonización y reforma agraria, la acción colonizadora del Banco Hipotecario, los entes autónomos (cimientos de nuestra economía)*. Montevideo: Librería Victoria.

- Moraes, M. I. (2008). *La pradera perdida. Historia y economía del agro uruguayo: una visión de largo plazo 1760-1970*. Montevideo: Linardi y Risso.
- Morón, I. (1945). *Problemas de la colonización en el Uruguay*. Montevideo: Universidad de la República.
- Pan Montojo, J. (2019). De los aficionados a los «profesionales» de la agricultura: España, 1793-1940. *Revista Encuentros Latinoamericanos*, III(1), 171-193.
- Olivero, R. (2017). *Resumen de la historia de la facultad de agronomía en sus 110 años*. Montevideo: Departamento de Publicaciones de la Facultad de Agronomía, Universidad de la República.
- Olivero, R. (2019). Actualización del desarrollo histórico del Departamento de Ciencias Sociales de la Facultad de Agronomía. En *IV Congreso Ciencias Sociales Agrarias*, Facultad de Agronomía, Universidad de la República, Montevideo. Recuperado de http://www.fagro.edu.uy/images/stories/DptoCCSS/doc/resumenes/trabajos_completos/Actualizaci%C3%B3n_del_desarrollo_hist%C3%B3rico_del_departamento_de_Ciencias_Sociales_de_la_Facultad_de_Agronom%C3%ADa.pdf.
- Ruiz, E., Bonfanti, D., Chagas, K., Duffau, N., y Stalla, N. (2007). *Una poderosa máquina opuesta a la ignorancia. Cien años de la Facultad de Agronomía*. Montevideo: Hemisferio Sur.
- Uruguay (1945). *Primer Congreso Nacional de Colonización. Organizado por la Comisión Nacional de Fomento Rural, y realizado en Paysandú durante los días 19, 20, 21 y 22 de mayo. Actas y antecedentes*. Montevideo:
- Uruguay (1948, enero 12). *Ley n.º 11.029. Informe y Proyecto de Ley de la Comisión Especial de Reforma Agraria del Senado y Discusión Parlamentaria en dicho Cuerpo*. Montevideo: Imprenta Nacional.